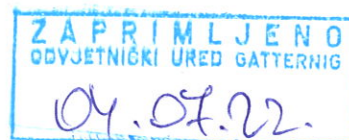




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
Split, Gundulićeva 29a



Broj: P-DO-30/2019
Split, 1. srpnja 2022.
MK/MK

Stečajni upravitelj
TEA GATTERING

VARAŽDIN
Branka Vodnika 4

PREDMET: Stečajna masa iza PRNJICA d.o.o.,
Split, OIB: 88974586135
- presuda, dostavlja se

U privitku, poradi vašeg znanja, dostavljamo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-5696/2021 od 10. svibnja 2022. kojom se odbija tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-230/2019 od 23. rujna 2021.

S poštovanjem,

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Maja Klemen

Privitak: kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5696/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika VICTORY MARINE d.o.o., OIB 16773172388, Pula, Kandlerova 8, kojeg zastupa punomoćnik Feliks Dukan, odvjetnik u Solinu, Kralja Zvonimira 75, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-230/2019-17 od 23. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2022.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-230/2019-17 od 23. rujna 2021. u točkama I., II. i III. izreke.

riješio je

Odbacuje se tuženikova žalba podnesena protiv točke IV. izreke presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-230/2019-17 od 23. rujna 2021., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom utvrđeno je da je članak 2.2.1. u ugovorenom iznosu od 14.000,00 EUR te članak 2.2.2. u ugovorenom iznosu od 9.000,00 eura Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji između Prnjica d.o.o. Split i Novi izbor d.o.o. Split, OV-9823/17 od 19. svibnja 2017. bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. (točka I. izreke), naloženo je tuženiku u roku od osam dana uplatiti u Stečajnu masu iza Prnjica d.o.o., OIB 15618438612, iznos od 23.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke (točka II. izreke), naloženo je tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 30.500,00 kn (točka III. izreke) te je odbijen

kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 9.500,00 kn (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi kako je sud utvrdio da su odredbe članka 2.2.1. i članka 2.2.2. Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji sklopljenog između Prnjica d.o.o. Split i Novi izbor d.o.o. Split, OV-9823/17 od 19. svibnja 2017. bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Prnjica d.o.o., da su ispunjenje sve pretpostavke za pobijanje iz članka 198. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), te iz članka 199. stavaka 2., 3. i 4. SZ-a kao i članka 201. stavka 2. SZ-a jer se radnjom sklapanja Aneksa 2 Ugovora o kupoprodaji u vrijeme kada je stečajni dužnik Prnjica d.o.o. bio nesposoban za plaćanje te je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a prije otvaranja stečajnog postupka, oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika, odnosno da se vjerovniku, tuženiku u ovom postupku, Victory Marine d.o.o. pogodovalo na način da je naplatio svoju tražbinu prije ostalih stečajnih vjerovnika, a što zastupniku po zakonu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. Emilu Žunec, koji je u isto vrijeme bio i zastupnik po zakonu Victory Marine d.o.o. nije bilo nepoznato što je i sam potvrdio u svom iskazu kojeg je dao tijekom postupka. Stoga je prihvaćen tužbeni zahtjev, a o troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 163. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) uz primjenu odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa).

3. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik iz svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U bitnome navodi da i dalje smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan, da tužitelj nije aktivno legitimiran u ovom postupku, da i dalje smatra da stečajni dužnik nije pogodio tuženiku jer je cilj stečajnog dužnika bio spašavanje društva i nastavak uspješnog poslovanja, da je osporenim radnjama koje tuženik priznaje stečajnom dužniku omogućio kakvu takvu mogućnost namirenja i ostalih vjerovnika. Navodi da, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 198. i čl. 199. SZ-a te čl. 201. st. 2. SZ-a.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijana presuda pravilna i zakonita.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu. Presuda je

razumljiva, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, razlozi su jasni i neproturječni, ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava.

8. Predmet ovog spora je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika i to članka 2.2.1. i 2.2.2. Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji od 19. svibnja 2017. i vraćanje u stečajnu masu iznosa od 23.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke.

9. Iz obrazloženja pobijane presude kao i iz isprava u spisu proizlazi:

- da je Financijska agencija 21. travnja 2016. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Prnjica d.o.o. jer je na dan 1. rujna 2015. taj dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 128 dana u ukupnom iznosu od 104.242,94 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINE za provedbu ovrhe na novčanih sredstvima;

- da je sud, nakon što je rješenjem poslovni broj St-1141/2016 od 14. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, rješenjem poslovni broj St-1141/2016 od 28. kolovoza 2017. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o.;

- da su u tom stečajnom postupku rješenjem od 12. prosinca 2017. utvrđene osnovane tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te da su osporene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda;

- da je tužitelj stečajni vjerovnik stečajnog dužnika Prnjica d.o.o., čija tražbina je u stečajnom postupku utvrđena kao osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 258.051,17 kn, a osporena u iznosu od 7.483,92 kn;

- da stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. u stečaju, nije podnijela tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika u roku od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka;

- da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska tužbu u ovom postupku podnio 17. svibnja 2019., u roku propisanom iz čl. 212. SZ-a te da je tužitelj aktivno legitimiran za podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji;

- da je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o., između Prnjica d.o.o. kao prodavatelja i društva Novi Izbor d.o.o., kao kupca sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren kod javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita broj OV-3006/16 od 28. lipnja 2016. kojim je stečajni dužnik prodao nekretnine označene kao čest. zem. 1304/1 i 1304/2, upisane u zk.ul.br. 906 k.o. Donja Podstrana;

- da je člankom 2. Ugovora o kupoprodaji nekretnine ugovoreno da će se kupoprodajna cijena koja je ugovorena u iznosu od 312.500,00 EUR isplatiti na način da će iznos od 16.250,00 EUR biti isplaćen prodavatelju do 31. prosinca 2016., iznos od 15.000,00 EUR založnom vjerovniku Maxi Mara d.o.o. te preostali iznos od 281.250,00 EUR prodavatelju u roku od 21 mjeseci;

- da je Aneksom ugovora o kupoprodaji od 28. lipnja 2016., člankom 2. redefiniran način isplate pa je točkom 2.2.1. kupac Novi Izbor iznos od 30.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate uplatio 23. rujna 2016. na račun tuženika Victory Marine d.o.o. na temelju Ugovora o pristupanju duga, a točkom 2.2.2. članka 2. tog Aneksa broj 2 Ugovora o kupoprodaji kupac Novi

Izbor d.o.o., obvezao se iznos od 9.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate uplatiti na račun Victory Marine d.o.o. temeljem Ugovora o pristupu dugu, 30 dana od potpisa tog Aneksa te su stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Tea Gatternig i tuženik potvrdili navedene uplate tuženiku od strane kupca nekretnine društva Novi Izbor d.o.o.;

- da je tuženik tražbinu prema stečajnom dužniku stekao Ugovorom o pristupanju duga od 21. rujna 2016. kojeg je tuženik sklopio 21. rujna 2016. sa Nušom Žunec iz Zagreba i Ivanom Jelčić iz Zagreba koji su svoje potraživanje koje su imali prema stečajnom dužniku Prnjica d.o.o. temeljem Ugovora o zajmu i o kratkoročnoj pozajmici u ukupnom iznosu od 180.000,00 kn ustupili tim Ugovorom tuženiku, na koji način je tuženik imao potraživanje prema društvu Prnjica d.o.o. koje je naplatio od društva Prnjica d.o.o. u protuvrijednosti od 39.000,00 EUR;

- da je tuženik od primljenog iznosa kupovnine od 16.000,00 EUR podmirio nespornu tražbinu založnog vjerovnika stečajnog dužnika, Maxi Mare d.o.o., a da je zadržao iznos od 14.000,00 EUR kao i iznos od 9.000,00 EUR sukladno Aneksu 2 članka 2. točke 2.2.1. i 2.2.2. od 19. svibnja 2017.;

- da je tužiteljevo potraživanje u ukupnom iznosu od 23.000,00 EUR ostvareno poboju pravnom radnjom između stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. i Novi Izbor, a u korist tuženika Victory Marine d.o.o.;

- da je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kupoprodaji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. bio Emil Žunec, što proizlazi iz izvotka iz sudskog registra za društvo Prnjica d.o.o.;

- da je Emil Žunec u isto vrijeme bio i zastupnik po zakonu tuženika Victory Marine d.o.o. od osnivanja tog društva 2013. do 20. rujna 2019.;

- da je Emilu Žunecu kao članu uprave društva Prnjica d.o.o. nad kojim je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od strane FINA-e, bilo poznato da je stečajni dužnik imao nenamirene obveze i da je bio nesposoban za plaćanje;

- da je ostvarena pretpostavka iz čl. 198. st. 1. SZ-a pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika jer je sklapanje Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji, kao pravna radnja, poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, da se tom radnjom remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih dužnika, odnosno pojedini stečajni vjerovnici se stavljaju u povoljniji položaj jer je tuženik kao vjerovnik stečajnog dužnika pogodovan u namirenju svoje nesporne tražbine prije ostalih vjerovnika.

10. Pravilno je prvostupanski sud ocijenio prigovor nedostatka aktivne legitimacije neosnovanim. Naime odredbom čl. 212. SZ-a propisano je da je pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašten pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika na temelju odobrenja suda (st. 1.), da se tužba iz stavka 1. tog članka podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta (st. 2.), da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka (st. 3.), da svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako:

- stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku iz stavka 3. tog članka - u roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. tog članka. Kako je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o. otvoren rješenjem suda od 28. kolovoza 2017., stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika rok za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji istekao je u veljači 2019. te su stečajni

vjerovnici mogli podnijeti tužbu u daljnjem roku od tri mjeseca, odnosno do kraja svibnja 2019., a tužitelj je kao stečajni vjerovnik tužbu podnio 17. svibnja 2019. Dakle, tužba je podnesena u roku propisanom odredbom čl. 212. st. 4. al. 1. SZ-a

11. Odredbom čl. 198. SZ-a propisane su opće pretpostavke za pobijanje, da je pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici, mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona, s time da je s pravnom radnjom izjednačeno i propuštanje. Dakle, odredbom čl. 198. SZ-a utvrđene su opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji. Riječ je o okolnostima koje moraju biti kumulativno ispunjene da bi pobijanje bilo uspješno, bez obzira na razlog (osnovu ili posebne pretpostavke) pobijanja.

12. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje moraju biti ispunjene su: a) da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, b) da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, c) da je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te d) da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta.

13. U postupku je nesporno utvrđeno da je stečajni postupak nad dužnikom Prnjica d.o.o. otvoren 28. kolovoza 2017. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1141/2016, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 21. travnja 2016., da je prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, ugovor o kupoprodaji nekretnine 28. lipnja 2016. i Aneks br. 2. ugovora 19. svibnja 2017., a da iz izvješća stečajne upraviteljice i rješenja suda poslovni broj St-1141/16 od 12. prosinca 2017. proizlazi da je jedina imovina stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. potraživanje u iznosu od 270.458,11 kn prema društvu Novi izbor d.o.o. po osnovi isplate kupoprodajne cijene (oko 35.000,00 EUR) te iznos od 10.321,84 kn na računu stečajnog dužnika, te da je utvrđena osnovanom tražbina tužitelja u iznosu od 258.051,17 kn odnosno da su utvrđene tražbine u ukupnom iznosu od 390.063,74 kn. Dakle, stečajna masa stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. nije dostatna za podmirenje svih priznatih tražbina stečajnih vjerovnika, a krajnji rezultat pobijanja u ovom postupku bio bi povećanje mogućnosti namirenja vjerovnika. Imajući u vidu naprijed navedene činjenice pravilno je sud zaključio da su ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji iz odredbe čl. 198. SZ-a.

14. Osim navedenih općih pretpostavki pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koje uvijek moraju biti kumulativno ispunjene, za pobijanje moraju biti ispunjene i posebne pretpostavke. S tim u vezi pravilno prvostupanjski sud zaključuje da su pored općih pretpostavki za pobijanje ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz odredbi čl. 201. st. 1. t. 2. SZ-a (izravno

oštećenje),) s obzirom na to da je ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 28. lipnja 2016. i Aneks br. 2. ugovora 19. svibnja 2017., nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 21. travnja 2016. Dakle, pravna radnja poduzeta je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a tuženik je za vrijeme njenog poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje, budući da je Emil Žunec bio odgovorna osoba stečajnog dužnika kao i tuženika.

15. Na temelju naprijed utvrđenih činjenica pravilno je sud zaključio da je članak 2.2.1. i čl. 2.2.2. Aneksa broj Ugovora o kupoprodaji sklopljenog 19. svibnja 2017. pobojna pravna radnja u skladu s odredbom čl. 198. SZ-a i da se radi o pravnoj radnji kojom se vjerovnici izravno oštećuju iz čl. 201. st. 2. SZ-a, te je tuženik dužan vratiti u stečajnu masu iznose od 9.000,00 EUR i 14.000,00 EUR, odnosno ukupno iznos od 23.000,00 EUR, na temelju odredbe čl. 212. st. 7. SZ-a.

16. Pravilna je i zakonita odluka o trošku postupka na temelju odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. i čl. 163. ZPP-a, uz primjenu odredaba Tarife, a tu odluku žalitelj konkretno niti ne osporava.

17. Slijedom iznijetog valjalo je potvrditi pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u pobijanim točkama I., II. i III. izreke.

18. S obzirom na to da je u točki IV. izreke presude tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 9.500,00 kn, tuženik je u tom dijelu uspio u postupku pa nema pravni interes za podnošenje žalbe na točku IV. izreke presude prvostupanjskog suda. Kako nema pravni interes za podnošenje žalbe, njegova žalba na taj dio presude je nedopuštena u smislu čl. 358. st. 3. ZPP-a, slijedom čega je primjenom čl. 367. u vezi s čl. 358. st. 1. ZPP-a odbačena te je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 10. svibnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-06-2022
09:39:41



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ
SN=HR47114184840.2.34

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30b-b3ba3**

Kontrolni broj: **080e9-29c2c-8411d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

